

Ansvarshavende redaktør: Martin Drouzy.

I redaktionen: Per Calum (redaktionssekretær), Søren Kjørup, Philip Lauritzen og Morten Piil.

Lay-out: Freddy Kring.

Tryk: Bonde's Bogtryk/Offset.

»Kosmorama« er et uafhængigt tidsskrift, udgivet af Det danske Filmmuseum med støtte af Filmfonden. Signerede bidrag udtrykker alene forfatterens synspunkter og ikke nødvendigvis redaktionen.

»Kosmorama« udkommer med 6 numre årligt. Abonnement kr. 30,00. Enkeltnumre kr. 6,00. Fås hos boghandlere, i kiosker og biografer og i Det danske Filmmuseums ekspedition, Store Søndervoldstræde, København K, Asta 6500 og Sundby 1003, mandag-fredag 9-16, tirsdag og torsdag tillige 18,30-21,30 eller på giro 4 67 38.

# DET IDEELLE KOSMORAMA

## Martin Drouzy

Hvad kan man med rimelighed forlange af Kosmorama? At det beskæftiger sig med både filmens fortid, nutid og fremtid. At det behandler såvel filmæstetik og filmhistorie som filmpsykologi og filmsociologi. At det interesserer sig for både Hollywood og undergrundsfilm, for Carl Th. Dreyer og for Carl Ottosen. Desuden skal man kunne læse bladet med udbytte, hvad enten man sidder i København eller i Esbjerg, i Søllested eller i Kalundborg. Det skal henvende sig til et bredere og bredere filmpublikum, men stoffet skal alligevel bevare sin kvalitet og være sagligt uden at være kedeligt.

Redaktionen af Kosmorama viser sig altså at være en umulig opgave, men læsernes konstruktive kritik kan bidrage til at gøre den mulig.

Hvad mig selv angår, er jeg fuld af optimisme, når det gælder bladets fremtid. Længe leve både Bergman og Godard – John Ford og Andy Warhol!

## Philip Lauritzen

Jeg efterlyser i Kosmorama større åbenhed og mere information. Bladet bør ikke være præget af nogle enkelte mere eller mindre tilfældige og ligegyldige filmsyn, men give læserne et alsidigt materiale til selv at arbejde videre med. Kommercielle film fra USA, Frankrig og England bør ikke optage størsteparten af pladsen. Strømninger og tendenser inden for filmen overhovedet bør prioriteres (f. eks. ved grundige instruktør-interviews om forhold til mediet). Anmeldelser afskaffes til fordel for enkelte fyldige analyser. Analysens kvalitet er vigtigere end filmens.

Redaktionelt bør alt celluloid tages lige alvorligt. Mere journalistik og færre fordomme.

Filmens sociologiske og psykologiske aspekter skal også behandles, tillige med produktions- og formidlingsspørgsmål.

Redaktionen bør ikke i så høj grad som hidtil skrive bladet, men i stedet sørge for at være alsidigt orienteret og derfor kunne udvælge relevante bidragsydere og udenlandske artikler.

Film- og TV-forskning bør have en fremtrædende plads. Ikke mindst for at stimulere til en seriøs behandling af de audiovisuelle massemedier.

## Morten Piil

Det ideelle Kosmorama skal dækkende og dybtgående analysere og vurdere betydelig filmkunst, ny såvel som gammel, modernistisk såvel som traditionsbunden. For at give læserne et umiddelbart referencegrundlag skal bladet i første række behandle film på

det løbende, nu stærkt forbedrede biograf-repertoire eller fra Filmmuseets serier. Det skal publicere de bedste ny resultater af filmteoretisk og filmhistorisk forskning samt interview med væsentlige instruktører. Det skal orientere om og vurdere ny læseværdig filmlitteratur, og det skal i nødvendigt omfang påtale urimeligheder i den måde, hvorpå Filmfonden og de danske producenter, udlejere og biografdirektører bruger deres store magt. Endelig bør bladet give en særlig grundig orientering om lødige danske filmforsøg – uden dog at anvende en speciel mild kritisk målestok ved vurderingen af disse forsøg.

Rent principielt: Bladet bør så utvetydigt som muligt afspejle redaktionsmedlemmernes individuelle smag. Derfor: Ned med Warhol! Hollywood leve!

## Søren Kjørup

Det ideelle Kosmorama ligner ikke noget tidligere dansk filmtidsskrift. Udvendigt fra bestræber det sig ikke på at ligne et filmkunstens »Eva«, det muntre sig ikke med ulæselige overskrifter og sjove fikserbilleder, men det gør naturligvis meget ud af, at filmbilleder er smukt gengivet. Hvad indholdet angår, svælger det ikke i oversigtsartikler, men koncentrerer sig om dybtgående analyser af enkelte ny eller gamle film, enkelte filmkunstnere eller måske historiske perioder eller genrer – gerne ud fra forskellige og også utraditionelle synspunkter. Det er ikke synderligt forhibbet på at være aktuelt, men vil hellere være et af disse sjældne tidsskrifter, der kan læses med udbytte også mindst en måned, efter at det er udkommet. Det føler sig ikke forpligtet til at behandle alt, hvad der er skabt på celluloid eller lignende materialer, men går ikke af vejen for at bringe dybtgående og vanskeligt tilgængelige artikler om teoretiske emner som filmens æstetik og filmkritikkens metode, ja, det er ligefrem åbent for egentlig videnskabelige bidrag indtil et filmvidenskabeligt tidsskrift opstår herhjemme. Og så mener det, at der af udenlandske filmkritikere og teoretikere både er skrevet og bliver skrevet mange artikler om film, der fortjener at blive oversat og bragt i dets spalter. Forresten har det ideelle Kosmorama ingen minikritik. Men det er jo også det ideelle Kosmorama, det, der eksisterer i ideernes og idealernes verden og hvoraf vi i vor verden næppe vil se mere end en aflang.

## Per Calum

Det ideelle Kosmorama er min private ønskedrøm og i praksis umulig at realisere. Der må tages hensyn til andre. En vis tilnærmelse mellem drøm og virkelighed er dog mulig og må generelt baseres på opfyldelsen af tre punkter: 1) kvalitetskravet, 2) nyhedskravet og 3) aktualitetskravet.